CLAUSES

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"The clause 2, do atand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

" That clause 1, the Long Title and the Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause, 1 the Long Title and the Enacting Farmula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I beg to move :

" That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1969 be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

" That the Mysore Shops and Commercial Establishments (Amendment) Bill, 1969, be passed."

The motion was adopted.

Mysore Civil Courts (Amendment) Bill, 1969

Motion to consider

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

" That the Mysore Civil Courts (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration ".

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion moved :

" That the Mysore Civil Courts (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration. "

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಾನು ಮೈಸೂರು ಸಿವಿಲ್‌ಕೋರ್ಟುಗಳ (ತಿದುಪಡಿ) ಮಸೂದೆ—1969 ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಫ್ಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳೇನಿವೆ ಇವುಗಳಿಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಈ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳ ಕೋರ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಇವು ಅನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜೂರಿಸ್‌ಡಿಕ್ಷನ್ ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನಾದರೂ ಹೂಡ ಬಹುದು. ಇನ್ನು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ದಾಖಲ್ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುನಿಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾದ ಸಿವಿಲ್ ಮೊಕದ್ದಮ್ಮೆಗಳ ಮೌಲ್ಯ 5 ಸಾವಿರದೊಳಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಕೇಸುಗಳ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದಂಥ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಮೌಲ್ಯ 20 ಸಾವಿರದೊಳಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಅಪೀಲನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜನ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ದಾಖಲ್ಮಾಡಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೌಲ್ಯ ಇದ್ದಾಗ ಆ ಕೇಸುಗಳ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ದಾಖಲ್ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತೆ. ಹಾಲಿ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಸೆಷನ್ ಜಡ್ಜ್‌ರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜರ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲಿ ವ್ಯವ ಹಾರಗಳ ಒತ್ತಡ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಲಯ ಗಳಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಅನೀತಿ ಥಾವಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿರುತ್ತವೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಡಮೆ ವ್ಯವಹಾರವಿರತಕ್ಕ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಇದು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಿ ಆಕ್ಟ್ ಆದ ತರುವಾಯ ಮುನಿಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ 5 ಸಾವಿರದೊಳಗಡೆ ಇದ್ದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗತಕ್ಕ ಮೊಕದ್ದಮ್ಮೆಗಳ ಅಪೀಲೆಲ್ಲಾ ಮುಂದೆ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ನ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ದಾಖಲ್ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇತರೇ ಕೆಲವು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಅಪೀಲನ್ನೂ ಈ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ದಾಖಲ್ಮಾಡಬಹುದು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಅವು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವುದಾದರೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಆ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ನ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬಹು ದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆ ಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ರ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವ್ಯವಹಾಗಳು ಇಲ್ಲ. ಇದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದೆರಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಗಳೇನೆಂದರೆ–ಇಂಡಿಯನ್ ಸಕ್ಸೆಷನ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನೇಮವಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟು ಗಳೆಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಕನಬೆಗಳಲ್ಲೇ ಇರುತ್ತವೆ. ಸಕ್ಸೆಷನ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಕನಬೆಗೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲೇ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜರ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದರೆ ಜನರಿಗೆ ಹಣದ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಇತರೇ ಕಷ್ಟಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಈ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮುನಿಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ನಮ್ಮ ಹೈಕೋರ್ಟೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿದೆ. ಮುಂದೆ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆಗಳಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೆಲ್ಲ ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಾದುವುಗಳು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಔಚಿತ್ಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೇ ಅನೌಚಿತ್ಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ರ ಕೋರ್ಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸುಮಾರು 5 ವರ್ಷಗಳಾಯಿತು. ಈ ದಿವಸ ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಸೆಷನ್ ಜಡ್ಜರ ಕೋರ್ಟು ಇರು ತ್ತದೆ. ಆ ದಿವಸ ಆ ಒಂದು ಪ್ಯಾಟ್ಟನ್ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಂಡರು. ಆ ಪ್ಯಾಟ್ಟನ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಹೆಚ್ಚಿರಲಿ ಕಡಮೆ ಇರಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೂ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲಾಕೋರ್ಟನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಶಿಫಾರ್ಸುಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು

ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ತರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಈ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಕಟ್ಟಲೆಯನ್ನು ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲ್ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಾಗದೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ವಕೀಲರಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಲಾಯರನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹಣವಂತರಿದ್ದಾರೆ? ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಸುಧಾರಣೆಗಳೇ ಸಾಕಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸವಿರಬಹುದು, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕಡಮೆ ಕೇಸುಗಳಿರಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರೀತಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಕೋರ್ಟುಗಳ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಅದು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಕೇವಲ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವುಗಳೇ ಅಲ್ಲ. ಲೇಬರ್ ವ್ಯವಹಾರಗಳೂ, ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ ವ್ಯವಹಾರಗಳೂ ಇವೆಲ್ಲಾ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಕೆಲವು ಕಾಲ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕು. ಪದೇ ಪದೇ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದು ಸಮಂಜಸವಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಏನೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದಂಥ ಕಾನೂನು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಕೆಲವರಿಗೆ ಸಂದೇಹ ಬಂದಿರುವುದು. ನನಗೆ ಆ ರೀತಿ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ. ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲದಿಂದ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ಕಾನೂನನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ತರುವಾಗ ಏನೇನು ಅನಾಹುತಗಳು ಬಂದಿದ್ದವೊ ಅವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ನಾವು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಕಕ್ಷಿಗಾರರು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಮೊದಲು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಸುಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡು ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇದ್ದರು. ಆದರೆ ಜನರ ಬೇಡಿಕೆಯಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಕೋರ್ಟು ಆಯಿತು. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವರಿಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಟೀಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದರು. ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ತಂದಂಥ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ರೆಟ್ ಆಫ್ ಅಪೀಲ್ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದರ ಒಳಗಡೆ ಇರುವ ಕೇಸನ್ಸ್ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅವರಿಗೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದೇ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಒಂದು ಕೇಸೂ ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಒಂದೊಂದು ಕೇಸು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಲು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ಗೊತ್ತು. ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲಸ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಒಳಪಟ್ಟು ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗೆ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ.—ಈಗ ಅನೇಕ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಏನು ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕಾನೂನು ಸಚಿವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಧೈರ್ಯವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಅನುಭವ ಪರಿಪಕ್ವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹವರು ಅಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಏಕೆಂದರೆ,

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ)

ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿರುವವರು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಪಕ್ವ ವಾದ ಅನುಭವವುಳ್ಳ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸಾಧುವಾದುದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಜನರಿಗೆ ಇವತ್ತು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ವಾಗಿದೆ. ಎಲ್.ಐ.ಸಿ. ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಹಣಕ್ಕೆ ಯಾರು ವಾರಸುದಾರರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನರ ಹಿತವನ್ನು ನೋಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಟೀಕೆ ಬರಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಸಚಿವರು ಈ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ. ಆರ್. ಲಕ್ಷಮ್ಮ.—ನನಗೆ ಒಂದು ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯುಗಪುರುಷನಾದಂಥ ಗೀತಾಚಾರ್ಯನಾದ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ ಜನ್ಮಾಷ್ಟಮಿ. ಈ ದಿನ ನಾವು ಅನೇಕ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ಮುಗಿಸಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ 6 ಗಂಟೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇವತ್ತು ಗೋಕುಲಾಷ್ಟಮಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನು ಹುಟ್ಟುವವರೆಗೂ ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 10 ಗಂಟೆಯವರೆಗೂ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂತು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಹುದು.

Sri M. LINGANNA.—Mr. Chairman, Sir, one peculiar aspect which appealed to my mind by going through this Bill, is, that the two principles (1) what is called decentralization and (2) principle of centralization, are blended, as far as the pecuniary jurisdiction of the Munsiff Courts and the Civil Courts are concerned, the trend seems to be towards Centralization. It would be more safe and expedient if the pecuniary jurisdiction of the Civil Courts are subject to a lower limit, and when value of the suit exceeds Rs. 5,000-they should be processed through the District Courts on the other hand, under section 23 (a), we have, in a way, decentralized the powers and the High Court has been authorised to invest powers to the Civil Courts and also Munsif Courts so far as the litigation under Succession Act is concerned, and the Pecuniary jurisdiction may also be notified. I do not know why these two things have been blended. I hope it is with a happy note. The Law Minister was pleased to say that the litigants could be put to difficulties if suits were to be only processed through the District Courts and if this pecuniary jurisdiction is given to the Civil Courts and Munsiff Courts their hardships would be lessened. The same argument holds good so far as suits which lie under Civil suits are concerned. I am rather unable to find this argument in this particular bill. Anyhow the mind of the Law Minister seems to be that with regard to centralization of pecuniary jurisdiction in respect of Civil Courts it is based on the recommendation of the High Court. Of Course, it may be tried. But, in a way, reshifting of jurisdictions very often may lead to difficulty. The process of law and the judicious application of the mind has to be at an elevated hight. If that is the only criteria with which this centralization is done, I am one with the Law Minister and I wholeheartedly support this Bill

though there seems to be a contradiction in the principle of blending both centralization and decentralization.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಂಜನಪ್ಪನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. 5 ವರ್ಷ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನು. ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲ ಭೂತವಾದ ಯಾವ ನಿಯಮವೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಪೀಲ್ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಆಗಬೇಕೇ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕೇ ಎಂಬುದು. ಮಾನ್ಯ ಅಡಿಗರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್‌ರಿಗಿಂತಲೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ; ಆದ್ದರಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಒಂದೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸವಿದೆ. ಅವರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೈಸೂರು, ಮಂಡ್ಯ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಇಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಇಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಅರಿತು ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಅಪೀಲ್ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಶನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ 7ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ವಿಲೇಜ್ ಕೋರ್ಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್, ಬಾಂಬೇ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಆಕ್ಟ್ ರಿಪೀಲ್ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಈಗ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಇದರ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಯಾರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ನನ್ನ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Civil Courts (Amendment) Blll, 1969 be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That Clauses 2 to 9 both inclusive do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 9, both inclusive were added to the Bill.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That Clause 1, the long title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long title and the Enacting formula were added to the Bill."

Motion to pass

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I move:

"That the Mysore Civil Courts (Amendment) Bill, 1969 be passed."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Civil Courts (Amendment) Bill, 1969 be passed."

The motion was adopted.

Mysore Sales Tax and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1969 (as passed by the Legislative Assembly)

Motion to Consider

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).— Sir, I beg to move:

"That the Mysore Sales Tax and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration."

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—Motion moved:

"That the Mysore Sales Tax and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, this is a very simple measure and only one section is being sought to be amended in each of the Acts. The amendment is in respect of persons responsible for cetain offence and who plead guilty before the Court and the Court is given the right to dispose of such cases as if it is heard. This is in the interest of expenditious administration of justice and in the interest of public convenience.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is:

"That the Mysore Sales Tax and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration."

The motion was adopted.